

**Studio G E O E C O S**  
**Dott. Geol. Gianni MENZIO**

**Programmazione Territoriale-Geotecnica-Idrogeologia**

**Sede :Loc. Campoforano 17-FRASSINO/ Via Cavour 34 - SAMPEYRE (CN)**

Tel. 0175977186-Fax 1782737211 Cell. 3402572786 - E-mail: [geoecos@libero.it](mailto:geoecos@libero.it)

Indirizzo di posta elettronica certificata: [geoecos@epap.sicurezzapostale.it](mailto:geoecos@epap.sicurezzapostale.it)

Recapito: Land Studio-Via Beggiami 4 – 12038 Savigliano (CN)-Tel./fax 0172726344

**VALUTAZIONI DI CARATTERE  
GEOLOGICO SULLE OSSERVAZIONI  
RICEVUTE**

**Comune di Rossana**

**REGIONE PIEMONTE - Provincia di CUNEO**



**Committente: Amministrazione Comunale**

*Marzo 2014*

Si esprime di seguito parere Geologico Tecnico, per quanto di mia competenza in veste di Geologo consulente del Comune di Rossana, relativamente a n.3 Osservazioni presentate in tempo utile al Progetto Preliminare di PRGC, così registrate:

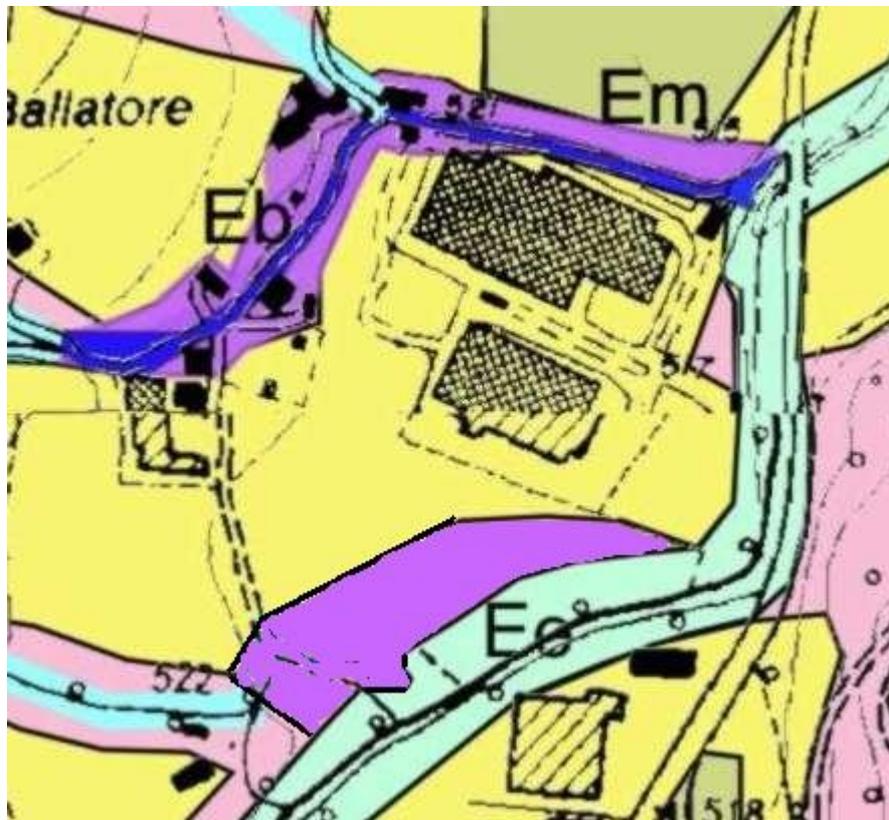
- N.1 -Osservazione dell'Ufficio Tecnico Comunale; esaminata, accettata, documentata e con modifiche degli elaborati.
- n.2 -Osservazione dei signori Ballatore Maura, Pipino Severino, Rinaudo Carla, Margaria Miriam, Micelatto Silvia; esaminata, concettualmente condivisa, non documentata e che non comporta modifiche agli elaborati.
- n. 3 -Osservazione del sig. Rinaudo Francesco. esaminata, accettata, documentata e con modifiche degli elaborati.

Osservazione n.1.- Ufficio Tecnico Comunale-

Il Tecnico segnala che al limitare E di un'area produttiva, situata a ridosso del Rio Torto, in corrispondenza di una battuta di sponda in sinistra che giustificava una fascia in classe 3 indifferenziata a scopo preventivo antierosione, sono state recentemente realizzate, in due fasi successive, difese spondali antierosione in massi ciclopici a secco (scogliera) e che pertanto, pur permanendo l'obbligo di future manutenzioni periodiche alle strutture di protezione, non ha più senso il mantenimento di tale fascia in 3 indifferenziata.

Si accoglie tale osservazione e si trasforma il settore, già edificato ed oggi protetto da scogliera, in classe 3B2, che meglio sottolinea il moderato rischio idrogeologico residuo e la necessità di periodici interventi di manutenzione delle opere esistenti e pulizia dell'alveo.





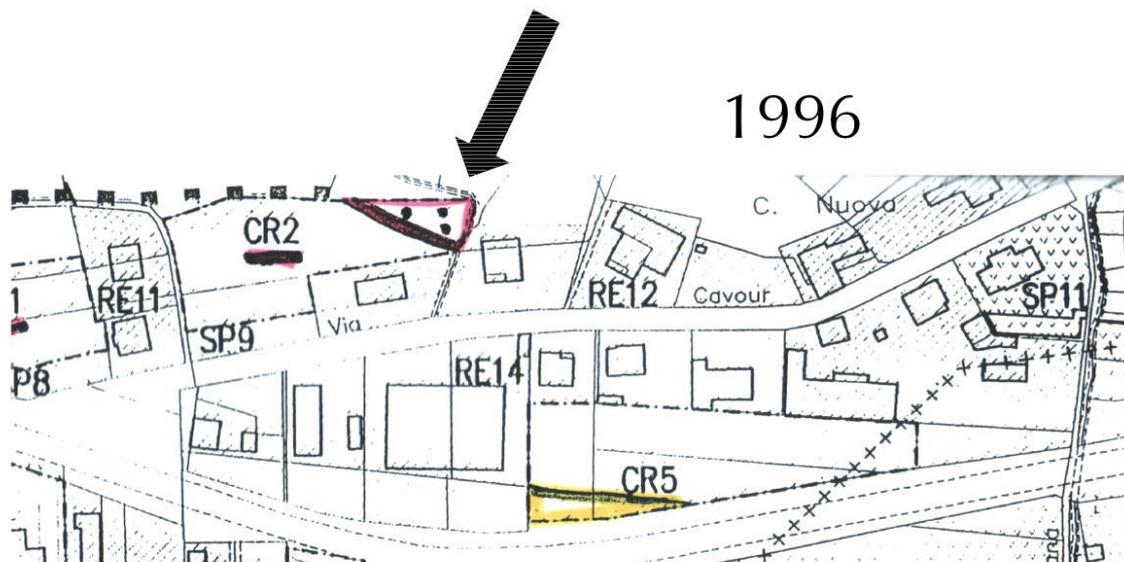
Osservazione n.2- sigg. Ballatore Maura, Pipino Severino, Rinaudo Carla, Margaria miriam, Micelatto Silvia.

In tale osservazione i firmatari, proprietari di abitazioni e terreni limitrofi ad un tratto di scarpata a NE del concentrico, esprimono preoccupazione per le modifiche apportate negli anni ad un piccolo tratto di versante, individuato in classe 3 negli elaborati geologici del 1996-1998.

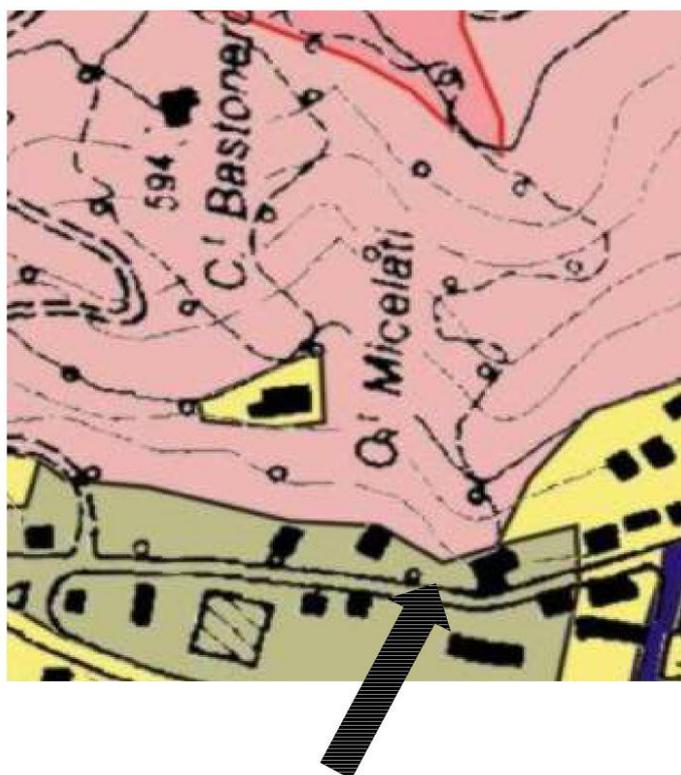
Innanzitutto vorrei tranquillizzarli sul fatto che nel 1996 non esistevano ancora sottoclassi alla classe 3 e quindi tutti i settori a rischio, sia elevato che medio-basso, venivano così classificati.

La classe 3 indifferenziata usata ora, dopo l'introduzione delle legende PAI (Piano Assetto Idrogeologico) non costituisce una riduzione dell'attenzione, ma una articolazione della classe 3, per distinguere i settori in dissesto (ora contrassegnati dalla 3a o 3b se edificati), da quelli solo potenzialmente vulnerabili. Nella 3 indifferenziata quindi ogni eventuale intervento va preceduto ed accompagnato da quello studio di dettaglio per individuare limitazioni e prescrizioni, come auspicato dagli scriventi stessi. Ogni alterazione del settore pertanto deve essere adeguatamente supportata da elaborati tecnici, successivamente autorizzata ed ogni effetto eventualmente peggiorativo dell'assetto idrogeologico del versante avrà responsabili individuabili.

Allo stato dell'arte, pur non potendo per motivi di tempo ed economici predisporre un'ulteriore indagine localizzata, si ritiene quindi inalterato il quadro del rischio moderato individuato e corretta la classificazione del settore, ferme restando le disposizioni contenute nelle NTA e delle legende degli Elaborati Tecnici.



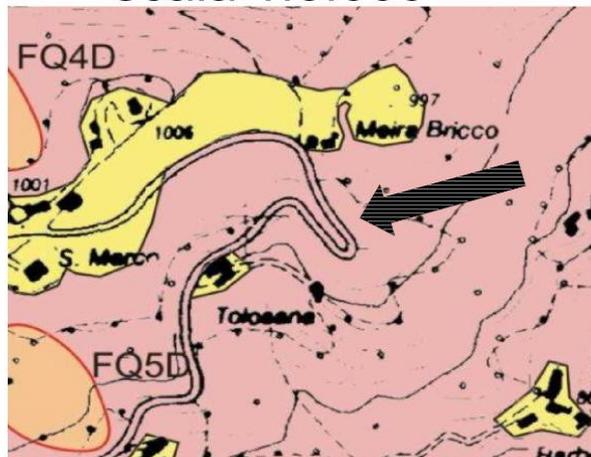
si può notare la corrispondenza delle perimetrazioni per l'area in questione, che presenta le limitazioni previste oggi per la classe 3 indifferenziata



Osservazione n.3- Sig. Rinaudo Francesco.

In questo caso, fornendo a supporto apposita Perizia redatta dal collega, dott. S. Tuberga, si richiede la riclassificazione in classe 2 anziché 3 indifferenziata di una piccola porzione a lato strada e a ridosso di un settore già edificato vicino a Lemma. Esaminata la documentazione prodotta e le motivazioni addotte, si ritiene di poter accogliere l'osservazione, basata sulla citata perizia che costituisce parte integrante dell'osservazione, apportando la modifica richiesta, come da allegato sotto riportato .

## STRalcio Carta di Sintesi scala 1.5.000



sopra:attuale

La borgata, e l'intorno sulla dorsale sono considerati in classe 2, il versante circostante in 3 indifferenziata (viola), dove però possiamo avere porzioni con le caratteristiche della 2

sotto:proposta

